

DAVACI VE YÜRÜTMEN N

DURDURULMASINI STEYEN : E itimciler Birli i Sendikası

VEK L : Av. Kadriye CANYURT
UETS adresi vardır.

DAVALILAR : 1- Yüksekö retim Kurulu Ba kanlı ı

VEK L : Av. Özlem SA LAM
UETS adresi vardır.

2- Üniversitelerarası Kurul Ba kanlı ı

VEK LLER : Av. Ayçanur YE ENO LU - Av. Hasan GÜSER
Av. Sibel ESENO LU CO GÜN - Av. Nur EROL
Av. Sena DUMAN
UETS adresi vardır.

STEM N KONUSU : Doçentlik ba vuru artlarında de i iklik yapılmasına dair Yüksekö retim Kurulu Ba kanlı ı Genel Kurulu'nun 15/06/2023 tarihli ve 2023.10.183 sayılı (17/08/2023 tarihli güncellemeler dahil) kararında Tabloların;

(1) "3. Lisansüstü Tezlerden Üretilmi Yayın" bölümünde yer alan; "(Di er uluslararası/ ulusal bilimsel toplantının düzenleme komitesinde, kurum/ tüzel ki ilik/ karar organı tarafından resmi olarak görevlendirilmi üniversite/ enstitü/ bilimsel kurum/ bran derne i akademisyen temsilcisi bulunması zorunludur.)" ibaresinin,

(2) "3. Lisansüstü Tezlerden Üretilmi Yayın" bölümünde yer alan; "Bu maddenin h bendi kapsamında YÖKS S veri tabanına kayıtlı ö retim üyelerinin editör oldu u kitap kabul edilir." ibaresinin,

(3) "4. Kitap" bölümünde yer alan "Bu maddenin d bendi kapsamında YÖKS S veri tabanına kayıtlı ö retim üyelerinin editör oldu u kitap kabul edilir." ibaresinin,

(4) "4. Kitap" bölümünde yer alan "Bu madde kapsamında, sadece ders kitabı dındaki özgün bilimsel kitaplar ile aynı kitaptaki bölümlerden sadece biri puanlanabilir. Yayınlanan kitabın tüm bölümleri ba vurulan doçentlik bilim alanı ile ilgili olmak zorundadır." ibaresinin,

(5) "8. Bilimsel Toplantı" bölümünde yer alan "(Di er uluslararası/ulusal bilimsel toplantının düzenleme komitesinde, kurum/ tüzel ki ilik/ karar organı tarafından resmi olarak görevlendirilmi üniversite / enstitü / bilimsel kurum/bran derne i akademisyen temsilcisi bulunması zorunludur.)" ibaresinin,

(6) "8. Bilimsel Toplantı" bölümünde yer alan "Aynı bilimsel toplantıda sunulan en fazla bir çalı ma puanlanabilir." ibaresinin,



(7) "9. E itim-Ö retim" bölümünde yer alan "Bu madde kapsamında en az 2 puan almak zorunludur." ibaresinin,

(8) "9. E itim-Ö retim" bölümünün "önlisans dersi vermi olmak." ibaresinin bulunmaması suretiyle eksik düzenleme nedeniyle,

(9) Söz konusu de i ikliklerin, karar tarihinden itibaren en az dört akademik takvim yarıyıl sonra yürürlü e girece i ekinde düzenleme yapılmamasının sebebiyet verdi i eksik düzenleme nedeniyle Kararın bütününün iptali ve yürütmesinin durdurulması istenilmektedir.

DAVACININ DD ALARI :

Davacı tarafından, dava konusu düzenlemelerin hiçbir somut gerekçeye dayanmadı ı, bilimsel kaliteyi artırmak amacıyla belirlenmedi i, bazı çalı maların arta ba lanarak kabul edilmesinin e itlik ilkesine aykırı oldu u, yapılan düzenlemelerin Anayasa'nın 27. maddesinde yer alan bilim ve sanat özgürlü üne aykırı oldu u, dava konusu düzenlemelerden, 9. E itim-Ö retim bölümünde yer alan "Bu madde kapsamında en az 2 puan almak zorunludur." ibaresi ile getirilen düzenlemenin ö retim elemanı kadrosunda bulunmayan ve kamu görevlisi olmayan doçent adaylarınca kar ılanmasının mümkün olmadı ı, söz konusu de i ikliklerin, karar tarihinden itibaren en az dört akademik takvim yarıyıl sonra yürürlü e girece i ekinde düzenleme yapılmamasının hukuki güvenlik ilkesine aykırı oldu u ileri sürülmektedir.

DAVALILARIN SAVUNMASI :

Yüksekö retim Kurulu Ba kanlı 'nın Savunmasının Özeti :Davalı idare tarafından, dava konusu düzenlemelerin üst hukuk normlarına uygun olarak tesis edildi i savunulmaktadır.

Üniversitelerarası Kurul Ba kanlı 'nın Savunmasının Özeti:Davalı idare tarafından, davanın süresinde açılmadı ı, davacının davayı açmakta ehliyetinin bulunmadı ı, 3. Lisansüstü Tezlerden Üretilmi Yayın bölümünde yer alan; "(Di er uluslararası/ ulusal bilimsel toplantının düzenleme komitesinde, kurum/ tüzel ki ilik/ karar organı tarafından resmi olarak görevlendirilmi üniversite/ enstitü/ bilimsel kurum/ bran derne i akademisyen temsilcisi bulunması zorunludur.)" ibaresi ve "8. Bilimsel Toplantı" bölümünde yer alan "(Di er uluslararası/ulusal bilimsel toplantının düzenleme komitesinde, kurum/ tüzel ki ilik/ karar organı tarafından resmi olarak görevlendirilmi üniversite / enstitü / bilimsel kurum/bran derne i akademisyen temsilcisi bulunması zorunludur.)" ibaresi ile getirilen artın amacının, bilimsel toplantının düzenleme komitesinde akademisyen temsilcinin aranmasının sebebi bilimsel toplantının akademik oldu undan emin olmak oldu u, bilimselli i denetlenemeyen, do rulanamayan, ciddiyeti konusunda üphe olu turan toplantıların uluslararası veya ulusal bilimsel toplantı niteli inde olmadı ı, "3. Lisansüstü Tezlerden Üretilmi Yayın" bölümünde yer alan; "Bu maddenin h bendi kapsamında YÖKS S veri tabanına kayıtlı ö retim üyelerinin editör oldu u kitap kabul edilir." ibaresi ve



"4. Kitap" bölümünde yer alan "Bu maddenin d bendi kapsamında YÖKS S veri tabanına kayıtlı ö retim üyelerinin editör oldu u kitap kabul edilir." ibaresi getirilen düzenleme ile YÖKS S veri tabanına kayıtlı tüm ö retim üyelerinin editör olabilmemesinin adayların lehine oldu u "4. Kitap" bölümünde yer alan "Bu madde kapsamında, sadece ders kitabı dı ndaki özgün bilimsel kitaplar ile aynı kitaptaki bölümlerden sadece biri puanlanabilir. Yayınlanan kitabın tüm bölümleri ba vurulan doçentlik bilim alanı ile ilgili olmak zorundadır." bu düzenleme ile bilimsel üretimin arttırılması, çalı maların derinle tirilmesi ve nitelikli eserlerin ortaya çıkarılmasının amaçlandı ı, yayınlanan kitabın tüm bölümlerinin ba vurulan doçentlik alanı ile ilgili olmasının ise doçentlik ba vurularında bütün eserlerde aranan bir gereklilik oldu u, "8. Bilimsel Toplantı" bölümünde yer alan "Aynı bilimsel toplantıda sunulan en fazla bir çalı ma puanlanabilir." bu düzenleme ile ortaya konulan eserlerin daha fazla akademisyene ula masının amaçlandı ı, 9. E itim-Ö retim" bölümünde yer alan "Bu madde kapsamında en az 2 puan almak zorunludur." ibaresi ve "9. E itim-Ö retim" bölümünün "önlisans dersi verme olmak." eksik düzenleme iddiasıyla ilgili olarak; yapılan de i ikli in amacının bilimsel kaliteyi artırmak oldu u belirtilmi , söz konusu de i ikliklerin, karar tarihinden itibaren en az dört akademik takvim yarıyıl sonra yürürlü e girece i ekinde düzenleme yapılmamasının sebebiyet verdi i eksik düzenleme nedeniyle Kararın bütününün iptali talebi ile ilgili olarak; doçentlik kriterlerindeki güncellemelerin kabul edildikleri tarihten sonraki ikinci doçentlik ba vuru döneminde uygulanmasının Doçentlik Yönetmeli i'nin 3. maddesinde düzenledi i, dava konusu düzenlemelerin hukuka uygun oldu u savunulmaktadır.

DANI TAY TETKİK HÂKİM : Mahmut SARIKAYA

DÜ ÜNCES : Yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerekti i dü ünülmektedir.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Danı tay Sekizinci Dairesince, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesi uyarınca dosyadaki belgeler incelendikten sonra i in gere i görü üldü:

LG L MEVZUAT

2547 sayılı Kanun'un "Doçentlik ve atama" ba lıklı 24. maddesinde; a) Doçentlik ba vuruları, Üniversitelerarası Kurulca belirlenen takvime göre yılda en az iki kez yapılır. Doçentlik ba vuruları için a a daki artlar aranır: (1) Bir lisans diploması aldıktan sonra, doktora ile tıpta, di hekimli inde, eczacılıkta ve veteriner hekimlikte uzmanlık unvanını veya Üniversitelerarası Kurulun önerisi üzerine Yüksekö retim Kurulunca tespit edilen belli sanat dallarının birinde yeterlik kazanmı olmak. (2) Yüksekö retim Kurulu tarafından belirlenen merkezî bir yabancı dil sınavından en az elli be puan veya uluslararası geçerlili i



Yüksekö retim Kurulu tarafından kabul edilen bir yabancı dil sınavından buna denk bir puan almı olmak; doçentlik bilim alanının belli bir yabancı dille ilgili olması halinde ise bu sınavı ba ka bir yabancı dilde vermek.(3) Üniversitelerarası Kurulun görü ü üzerine Yüksekö retim Kurulu tarafından her bir bilim veya sanat disiplininin özellikleri dikkate alınarak belirlenecek yeterli sayı ve nitelikte özgün bilimsel yayın ve çalı malar yapmak. b) Üniversitelerarası Kurul, adayın ba vurdu u bilim veya sanat dalından be ki ilik bir jüri ve bu jüri için iki yedek üye tespit eder. İlgili bilim veya sanat dalında yeterli ö retim üyesinin bulunmaması halinde, jüri üç üye ile te kil edilebilir.

Doçentlik sınav jürisinde yer alan asıl ve yedek üyeler, adayın yayın ve çalı malarını de erlendirerek hazırladıkları ayrıntılı ve gerekçeli ki isel raporlarını Üniversitelerarası Kurula gönderirler. Asıl üyelerin hukuken geçerli bir mazerete dayalı olarak raporunu verememesi halinde, yedek üyelerin raporları, sırasına göre de erlendirmeye esas alınır. (De i ik cümle: 15/4/2020-7243/2 md.) Jüri üyelikleri, jüri, de erlendirmeye esas alınan raporlar ve ba vuru sonucu ilgililere elektronik ortamda eri me açılır ve bu bilgiler, eri me açıldı ı tarihi izleyen be inci gün ilgililere tebli edilmi sayılır. c) Üniversitelerarası Kurulca yeterli yayın ve çalı maya sahip oldu una karar verilen adaya doçentlik unvanı verilir. ç) Doçentlik ba vurularında adayların yayın ve çalı malarına ili kin esas ve usuller Yüksekö retim Kurulu tarafından çıkarılacak yönetmelikle belirlenir. d) Yüksekö retim kurumları, doçent kadrosuna atama için, doçentlik unvanına sahip olmanın yanında Yüksekö retim Kurulunun onayını almak suretiyle, münhasıran bilimsel kaliteyi artırmak amacına yönelik olarak, bilim veya sanat disiplinleri arasındaki farklılıkları da göz önünde bulundurarak, objektif ve denetlenebilir nitelikte ek ko ullar belirleyebilirler. Yüksekö retim kurumlarının belirledi i ek ko ullar arasında sözlü sınavın yer alması halinde bu sınav Üniversitelerarası Kurul tarafından olu turulacak jürilerce yapılır. e) Doçentlik unvanına sahip olanlar yüksekö retim kurumları tarafından ilan edilen doçent kadrolarına ba vurur. Doçent kadrosuna ba vuran adayların durumlarını incelemek üzere rektör tarafından, varsa biri ilgili birim yöneticisi, en az biri de o üniversite dı ndan olmak üzere üç profesör tespit edilir. Bu profesörler her aday için ayrı ayrı olmak üzere birer rapor yazarlar ve kadroya atanacak birden fazla aday varsa tercihlerini bildirirler. Üniversite veya yüksek teknoloji enstitüsü yönetim kurulunun bu raporları göz önünde tutarak alaca ı karar üzerine, rektör atamayı yapar." hükümlerine yer verilmi tir.

15/04/2018 tarih ve 30392 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Doçentlik Yönetmeli i'nin 3. maddesinde; "Doçentlik de erlendirmesi, Üniversitelerarası Kurulun görü ü üzerine Yüksekö retim Kurulu tarafından belirlenen bilim/sanat alanlarında adayın akademik yayın ve çalı malarının incelenmesi çerçevesinde yapılır. Bilim/sanat alanlarındaki güncellemeler izleyen dönemde, doçentlik kriterlerindeki güncellemeler ise kabul edildikleri tarihten sonraki ikinci doçentlik ba vuru döneminde uygulanır." hükmüne, yer verilmi tir.



HUKUK DE ERLEND RME:

Dava konusu doçentlik ba vuru artlarında de i iklik yapılmasına dair Yüksekö retim Kurulu Ba kanlı ı Genel Kurulu'nun 15/06/2023 tarihli ve 2023.10.183 sayılı(17/08/2023 tarihli güncellemeler dahil) kararının ekinde yer alan tabloların "9. E itim-Ö retim" bölümünün "önlisans dersi verme olmak." ibaresinin bulunmaması suretiyle eksik düzenleme nedeniyle iptali ve yürütmesinin durdurulması istemi yönünden yapılan inceleme;

Dava konusu doçentlik ba vuru artlarında de i iklik yapılmasına dair Yüksekö retim Kurulu Ba kanlı ı Genel Kurulu'nun 15/06/2023 tarihli ve 2023.10.183 sayılı kararının ekinde yer alan tabloların "9. E itim-Ö retim" bölümünde, bulunan arta göre, adayların doçentlik ba vurusunda bulunabilmesi için doktora e itimini tamamladıktan sonra dönemlik programlarda dört farklı yarı yılda, yıllık programlarda iki farklı yılda lisans/lisansüstü dersi verme olmaları gerekmektedir.

Hukumumuzda, takdir yetkisi, temel amacı faaliyetlerinde kamu yararını gerçekle tirmek olan idarenin belli bir konuda karar alıp almama yahut karar alma hususunda birden fazla seçenek arasında seçim yapma serbestisine sahip olması ekinde tanımlanmaktadır. Düzenleyici i lemlerde idareye düzenleme yapma yetkisi veren üst normlarda düzenlemenin içeri i itibarıyla belli bir sınır çizilmemesi durumunda, idarenin takdir yetkisi söz konusu olmaktadır.

Anayasa Mahkemesi, kanun koyucunun düzenleme yapma konusunda takdir yetkisine sahip oldu u hallerde, yürürlü e konulan kanunların Anayasa'ya uygunluk denetimi kapsamında verdi i kararlarda, kanun koyucunun kendisine tanınan takdir yetkisini anayasal sınırlar içinde adalet, hakkaniyet ve kamu yararı ölçütlerini göz önünde tutarak kullanması gerekti ini vurgulamaktadır (AYM, E:2015/109, K:2016/28, 7/4/2016).

Kanun koyucunun sahip oldu u takdir yetkisinin denetiminde Anayasa Mahkemesince de benimsenen bu görü ün, takdir yetkisi kapsamında türev (ikincil) nitelikte düzenleme yapan idarenin tesis etti i düzenleyici i lemlerin yargısal denetiminde de kullanılacak ölçüt olarak dikkate alınması mümkündür. Bu çerçevede, kendisine düzenleme yapma yetkisi tanınan idarece, düzenlemenin içeri ini belirleme konusundaki takdir yetkisinin Anayasa ve di er üst normların çizdi i sınırlar içerisinde adalet, hakkaniyet ve kamu yararı ölçütleri gözetilerek kullanılması gerekmektedir.

Dolayısıyla, takdir yetkisi kullanılarak ihdas edilen düzenleyici i lemlerin yargısal denetiminde, ba ta normlar hiyerar isi olmak üzere yukarıda temas edilen ölçütlere göre düzenlemenin denetlenmesi gerekti i, takdir yetkisinin sınırsız olmadığı ı dare Hukukunun bilinen ilkelerindedir.

Dava konusu düzenleme öncesi 2023 Mart doçentlik ba vuru dönemine kadar uygulamada olan "Doçentlik Ba vuru Kriterlerinin" "E itim-Ö retim" bölümünde yer alan arta göre doçent adaylarının bir dönem önlisans dersi verme olmaları yeterli görülür iken, dava konusu düzenleme ile doçent adaylarına 4 dönem veya 2 yıl boyunca lisans ya da



lisans üstü ders verme olmak artı getirilmi tir. Bu artın istisnası olarak ise doktora ünvanının alınmasından sonra, yüksekö retim kurumlarında en az 2 yıl kadrolu ö retim elemanı olarak görev yapanların bu bölümde yer alan artı sa layaca ı belirtilmi tir.

Düzenleme ile yüksekö retim kurumlarında kadrolu olarak 2 yıl görev yapan ki ilerin ön lisans, lisans veya lisans üstü ders verip vermedi i ayırt etmeksizin, dava konusu düzenleme de yer alan artı sa ladı ı, buna kar ın yüksekö retim kurumlarında kadrolu olarak görev yapmayan ki ilerin sadece lisans veya lisans üstü ders vererek 4 dönem/2 yıl ders verme artını sa lamak zorunda oldu u, böyle bir ayrıma gidilmesinin nedenlerinin davalı idarelerce ortaya konulmadı ı açıktır.

Di er taraftan davalı idareler tarafından, uzun bir dönem boyunca uygulanan ön lisans dersi verme olmanın doçentlik ba vurularından yeterli görülmesi uygulamasına hangi hizmet gerekleri ve kamu yararı kapsamında son verildi i de somut bilgi ve belgelerle de savunulamamı tir.

Bu durumda, 2577 sayılı Kanunun yukarıda belirtilen 27. maddesinde yer alan ko ulların birlikte gerçekte ti i anla ıldı ndan davanın bu kısmı bakımından yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne karar verilmesi gerekti i sonucuna varılmı tir.

Dava konusu doçentlik ba vuru artlarında de i iklik yapılmasına dair Yüksekö retim Kurulu Ba kanlı ı Genel Kurulu'nun 15/06/2023 tarihli ve 2023.10.183 sayılı(17/08/2023 tarihli güncellemeler dahil) kararında tablolarında yer alan “3. Lisansüstü Tezlerden Üretilmi Yayın” bölümünde yer alan; “(Di er uluslararası/ulusal bilimsel toplantının düzenleme komitesinde, kurum/ tüzel ki ilik/ karar organı tarafından resmi olarak görevlendirilmi üniversite/ enstitü/ bilimsel kurum/ bran derne i akademisyen temsilcisi bulunması zorunludur.)” ibaresi, “3. Lisansüstü Tezlerden Üretilmi Yayın” bölümünde yer alan; “Bu maddenin h bendi kapsamında YÖKS S veri tabanına kayıtlı ö retim üyelerinin editör oldu u kitap kabul edilir.” ibaresi, “4. Kitap” bölümünde yer alan “Bu maddenin d bendi kapsamında YÖKS S veri tabanına kayıtlı ö retim üyelerinin editör oldu u kitap kabul edilir.” ibaresi, “4. Kitap” bölümünde yer alan “Bu madde kapsamında, sadece ders kitabı dı ndaki özgün bilimsel kitaplar ile aynı kitaptaki bölümlerden sadece biri puanlanabilir. Yayınlanan kitabın tüm bölümleri ba vurulan doçentlik bilim alanı ile ilgili olmak zorundadır.” ibaresi, “8. Bilimsel Toplantı” bölümünde yer alan “(Di er uluslararası/ulusal bilimsel toplantının düzenleme komitesinde, kurum/ tüzel ki ilik/ karar organı tarafından resmi olarak görevlendirilmi üniversite / enstitü / bilimsel kurum/bran derne i akademisyen temsilcisi bulunması zorunludur.)” ibaresi, “8. Bilimsel Toplantı” bölümünde yer alan “Aynı bilimsel toplantıda sunulan en fazla bir çalı ma puanlanabilir.” ibaresi, “9. E itim-Ö retim” bölümünde yer alan “Bu madde kapsamında en az 2 puan almak zorunludur.” ibaresi, ve Söz konusu de i ikliklerin, karar tarihinden itibaren en az dört akademik takvim yarıyıl sonra yürürlü e girece i



eklinde düzenleme yapılmamasının sebebiyet verdi i eksik düzenlemenin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemi yönünden yapılan inceleme;

2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında, idari i lemin uygulanması hâlinde giderilmesi güç veya olanaksız zararların do ması ve idari i lemin açıkça hukuka aykırı olması ko ullarının birlikte gerçekleştirilmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verilece i kuralı yer almı tır.

Davanın bu kısımlarında 2577 sayılı Kanunun yukarıda belirtilen 27. maddesinde yer alan ko ulların birlikte gerçekleştirilmesi anla ıldı ndan, yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmesi gerekti i sonucuna varılmı tır.

KARAR SONUCU

Açıklanan nedenlerle,

1. Dava konusu doçentlik ba vuru artlarında de i iklik yapılmasına dair Yüksekö retim Kurulu Ba kanlı ı Genel Kurulu'nun 15/06/2023 tarihli ve 2023.10.183 sayılı kararının (17/08/2023 tarihli güncellemeler dahil) ekinde yer alan tabloların "9. E itim-Ö retim" bölümünün "önlisans dersi verme olmak." ibaresinin bulunmaması suretiyle eksik düzenleme yönünden, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen artların bulunması nedeniyle **YÜRÜTMEN N DURDURULMASI HAKKINDAK STEM N KABULÜNE**, Ba kan Yüksel Öztürk'ün kar ı oyuyla **oyçoklu u ile**,

2. Dava konusu doçentlik ba vuru artlarında de i iklik yapılmasına dair Yüksekö retim Kurulu Ba kanlı ı Genel Kurulu'nun 15/06/2023 tarihli ve 2023.10.183 sayılı (17/08/2023 tarihli güncellemeler dahil) kararında tablolarında yer alan;

a) "3. Lisansüstü Tezlerden Üretilmi Yayın" bölümünde yer alan; "(Di er uluslararası/ ulusal bilimsel toplantının düzenleme komitesinde, kurum/ tüzel ki ilik/ karar organı tarafından resmi olarak görevlendirilmi üniversite/ enstitü/ bilimsel kurum/ bran derne i akademisyen temsilcisi bulunması zorunludur.)" ibaresi yönünden 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen artların bulunmaması nedeniyle **YÜRÜTMEN N DURDURULMASI HAKKINDAK STEM N REDD NE**, Üye Yücel Bulmu ve Üye Smail Hakkı Sayın'ın kar ı oyuyla **oyçoklu u ile**,

b) "3. Lisansüstü Tezlerden Üretilmi Yayın" bölümünde yer alan; "Bu maddenin h bendi kapsamında YÖKS S veri tabanına kayıtlı ö retim üyelerinin editör oldu u kitap kabul edilir." ibaresi yönünden 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen artların bulunmaması nedeniyle **YÜRÜTMEN N DURDURULMASI HAKKINDAK STEM N REDD NE**, **oybirli i ile**,

c) "4. Kitap" bölümünde yer alan "Bu maddenin d bendi kapsamında YÖKS S veri tabanına kayıtlı ö retim üyelerinin editör oldu u kitap kabul edilir." ibaresi yönünden 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen artların bulunmaması nedeniyle **YÜRÜTMEN N DURDURULMASI HAKKINDAK STEM N REDD NE**, **oybirli i ile**,



d) "4. Kitap" bölümünde yer alan "Bu madde kapsamında, sadece ders kitabı daki özgün bilimsel kitaplar ile aynı kitaptaki bölümlerden sadece biri puanlanabilir. Yayınlanan kitabın tüm bölümleri ba vurulan doçentlik bilim alanı ile ilgili olmak zorundadır." ibaresi yönünden 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen artların bulunmaması nedeniyle **YÜRÜTMEN N DURDURULMASI HAKKINDAK STEM N REDD NE, oybirli i ile,**

e) "8. Bilimsel Toplantı" bölümünde yer alan "(Di er uluslararası/ulusal bilimsel toplantının düzenleme komitesinde, kurum/ tüzel ki ilik/ karar organı tarafından resmi olarak görevlendirilmi üniversite / enstitü / bilimsel kurum/bran derne i akademisyen temsilcisi bulunması zorunludur.)" ibaresi yönünden 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen artların bulunmaması nedeniyle **YÜRÜTMEN N DURDURULMASI HAKKINDAK STEM N REDD NE, Üye Yücel Bulmu ve Üye smail Hakkı Sayın'ın kar ı oyuyla oyçoklu u ile,**

f) "8. Bilimsel Toplantı" bölümünde yer alan "Aynı bilimsel toplantıda sunulan en fazla bir çalı ma puanlanabilir." ibaresi yönünden 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen artların bulunmaması nedeniyle **YÜRÜTMEN N DURDURULMASI HAKKINDAK STEM N REDD NE, oybirli i ile,**

g) "9. E itim-Ö retim" bölümünde yer alan "Bu madde kapsamında en az 2 puan almak zorunludur." ibaresi yönünden 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen artların bulunmaması nedeniyle **YÜRÜTMEN N DURDURULMASI HAKKINDAK STEM N REDD NE, oybirli i ile,**

h) Söz konusu de i ikliklerin, karar tarihinden itibaren en az dört akademik takvim yarıyıl sonra yürürlü e girece i eklinde düzenleme yapılmamasının sebebiyet verdi i eksik düzenleme yönünden 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen artların bulunmaması nedeniyle **YÜRÜTMEN N DURDURULMASI HAKKINDAK STEM N REDD NE, oybirli i ile,**

3. Kararın tebli ini izleyen günden itibaren 7 (yedi) gün içerisinde Danı tay dari Dava Daireleri Kurulu'na itiraz yolu açık olmak üzere, 06/03/2024 tarihinde karar verildi.

Ba kan
Yüksel
ÖZTÜRK
(X)

Üye
Yücel
BULMU
(XX)

Üye
Muharrem
ÖZKAYA

Üye
smail Hakkı
SAYIN
(XX)

Üye
Yunus Emre
SILAY



KAR IOY

(X-) Dava konusu Doçentlik ba vuru artlarında de i iklik yapılmasına dair Yüksekö retim Kurulu Ba kanlı ı Genel Kurulu'nun 15/06/2023 tarihli ve 2023.10.183 sayılı (17/08/2023 tarihli güncellemeler dahil) kararında Tabloların "9. E itim-Ö retim" bölümünde "önlisans dersi vermi olmak." ibaresinin bulunmaması suretiyle eksik düzenleme bulundu u ileri sürülmü tür.

Anılan düzenlemede, 2577 sayılı Kanun'un yukarıda belirtilen 27. maddesinde yer alan ko ulların birlikte gerçekte medi i anla ıldı ndan, yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmesi gerekti i görü üyle aksi yönde olu an ço unluk kararına katılmıyorum.

**Ba kan
Yüksel
ÖZTÜRK**

KAR IOY

(XX)- Dava konsu Doçentlik ba vuru artlarında de i iklik yapılmasına dair Yüksekö retim Kurulu Ba kanlı ı Genel Kurulu'nun 15/06/2023 tarihli ve 2023.10.183 sayılı (17/08/2023 tarihli güncellemeler dahil) kararında Tabloların "3. Lisansüstü Tezlerden Üretilmi Yayın" bölümünde yer alan; "(Di er uluslararası/ ulusal bilimsel toplantının düzenleme komitesinde, kurum/ tüzel ki ilik/ karar organı tarafından resmi olarak görevlendirilmi üniversite/ enstitü/ bilimsel kurum/ bran derne i akademisyen temsilcisi bulunması zorunludur.)" ibaresi ve 8. Bilimsel Toplantı" bölümünde yer alan "(Di er uluslararası/ulusal bilimsel toplantının düzenleme komitesinde, kurum/ tüzel ki ilik/ karar organı tarafından resmi olarak görevlendirilmi üniversite / enstitü / bilimsel kurum/bran derne i akademisyen temsilcisi bulunması zorunludur.)" ibarelerine yer verilmi tir.

2547 sayılı Kanun'un "Doçentlik ve atama" ba lıklı 24. maddesinde; ".....Üniversitelerarası Kurul, adayın ba vurdu u bilim veya sanat dalından be ki ilik bir jüri ve bu jüri için iki yedek üye tespit eder. lgili bilim veya sanat dalında yeterli ö retim üyesinin bulunmaması halinde, jüri üç üye ile te kil edilebilir. Doçentlik sınav jürisinde yer alan asıl ve yedek üyeler, adayın yayın ve çalı malarını de erlendirerek hazırladıkları ayrıntılı ve gerekçeli ki isel raporlarını Üniversitelerarası Kurula gönderirler. Asıl üyelerin hukuken geçerli bir mazerete dayalı olarak raporunu verememesi halinde, yedek üyelerin raporları, sırasına göre de erlendirmeye esas alınır. Jüri üyelikleri, jüri, de erlendirmeye esas alınan



raporlar ve ba vuru sonucu ilgililere elektronik ortamda eri ime açılır ve bu bilgiler, eri ime açıldı ı tarihi izleyen be inci gün ilgililere tebli edilmi sayılır.

c) Üniversitelerarası Kurulca yeterli yayın ve çalı maya sahip oldu una karar verilen adaya doçentlik unvanı verilir....." hükümlerine yer verilmi tir.

15/04/2018 tarih ve 30392 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Doçentlik Yönetmeli i'nin "Doçentlik de erlendirmesi" ba lıklı 6. maddesinde; "Doçentlik de erlendirme jürisi, adayın ba vuru dosyasını ilk olarak bilimsel ara tırma ve yayın eti ine aykırılık bulunup bulunmadı ı ve asgari ba vuru artlarının sa lanıp sa lanmadı ı yönünden de erlendirir. Jürinin bilimsel ara tırma ve yayın (De i ik ibare:RG-10/8/2021-31564) eti i ihlali yönündeki de erlendirme raporları, ilgili Bilimsel Ara tırma ve Yayın Eti i Komisyonu tarafından incelenir. Jürinin adayın asgari ba vuru artlarını sa lamadı ı yönündeki de erlendirme raporları ise Doçentlik Komisyonu tarafından incelenir. Buna göre; a) Asgari ba vuru artlarını sa lamadı ı tespit edilen adayın doçentlik ba vurusu Doçentlik Komisyonu tarafından iptal edilir." hükümlerine yer verilmi tir.

Bilimsel toplantıların genel amacı; söz konusu toplantılara, katılan bilim insanları ve akademisyenlerin kendi alanlarında veya ilgi duydukları yan alanlarda meydana gelen geli meleri, yenilikleri ve yapılan son çalı maları görme ve tartı ma imkânı sunmaktadır. Ayrıca bilimsel toplantılarda ortak ve benzer konularda çalı an bilim insanları bir araya gelerek, olu turdukları akademik a lar (network) vasıtası ile çalı mı oldukları alanlardaki bilgi ve birikimlerini birbirlerine aktarabilmekte, yeni bilimsel ve kuramsal çalı malarda birlikte hareket etme ve ortak çalı ma imkânı sa lamaktadır. (göçö lu, turna, ökte m 2016)

Dava konusu düzenleme ile bir bilimsel toplantıda sunulan çalı manın doçentlik ba vurusunda kullanılabilmesi için, ilgili toplantının bilimsel toplantının düzenleme komitesinde, kurum/ tüzel ki ilik/ karar organı tarafından resmi olarak görevlendirilmi üniversite/ enstitü/ bilimsel kurum/ bran derne i akademisyen temsilcisi bulunması zorunlulu u getirilmi tir.

Bu zorunluluk doçent adaylarının görevlendirilmi akademisyen temsilcinin bulunmadı ı toplantılarda yaptıkları çalı malarını doçentlik ba vurularında kullanmama sonucunu ortaya çıkarmaktadır. Ancak yukarıda aktarılan mevzuat hükümlerinin irdelenmesinden görülece i üzere doçent adaylarının doçentlik ba vurusu a masında sundukları çalı malar, Üniversitelerarası Kurulca olu turulan jüri tarafından bilimsel açıdan yeterli olup olmadı ı yönünden incelendi i görölmektedir.

Bu durumda doçent adaylarının doçentlik unvanı almak amacıyla yaptıkları ba vurularının içinde yer alan çalı maların bilimsel yeterlilik açısından Üniversitelerarası Kurulca olu turulan jüri tarafından denetlenmesi kar ısında, dava konusu düzenleme ile getirilen bilimsel toplantının düzenleme komitesinde, kurum/ tüzel ki ilik/ karar organı tarafından resmi olarak görevlendirilmi üniversite/ enstitü/ bilimsel kurum/ bran derne i



T.C.
DANI TAY
SEK Z NC DA RE
Esas No : 2023/6088

akademisyen temsilcisi bulunması zorunlulu u getirilmesinde kamu yararı ve hizmet gerekleri açısından hukuka uyarlık bulunmadı ından davanın bu kısmı yönünden yürütmenin durdurulması isteminin kabulü gerekti i görü üyle ço unluk kararına katılmıyoruz.

Üye
Yücel
BULMU

Üye
smail Hakkı
SAYIN

